

# Høringsuttalelse 27. april 2012

---

## Høringsuttalelse til Asker kommune sin RAPPORT AV 26. MARS 2012 – NESØYA SKOLE OG IDRETTSHALL – SKOLEDRIFT I ANLEGGSPERIODEN”

### 1 Innledning

Det vises til overnevnte rapport basert på vedtak i sak 6/12 med frist for tilbakemelding den 27. april 2012 og oversender herved en felles uttalelse fra gruppene; FAU, Brukerrådet Vendla og Nesøya Barnehager, Nesøya Felles Vel og aksjonsgruppen “Best for Barna”. Gruppene er heretter kalt *Ressursgruppen*.

#### 1.1 Bakgrunn

Innledningsvis ønsker Ressursgruppen å understreke at vi er svært fornøyd med samarbeidet med Asker kommune i selve skoleprosjektsaken. De nye mulighetene om fortsatt drift av Nesøya skole som ble synliggjort i denne prosessen skapte både håp og forventninger om utarbeidelse av nye saksfremlegg og vilje til videreføring av samarbeidet med interessegruppene på Nesøya.

Etter Formannskapetets vedtak den 17. januar *“Det utredes, og legges frem sak hva gjelder fortsatt bruk av gammel skole i byggeperioden ref. tilsvarende prosjekter i Oslo”* har Ressursgruppen dessverre sett et tydelig og beklagelig behov for å synliggjøre saksbehandlingssvikten i denne prosessen overfor politikerne i Asker kommune.

Tatt tiden i betraktning har Ressursgruppen i tillegg påtatt seg et utvidet ansvar for utredning av vedtaket og det er med glede vi kan legge frem verifisert forslag om fortsatt drift av Nesøya skole.

Med bakgrunn i Nesøya som et lite lokalsamfunn er tilstedeværelse helt avgjørende for å ivareta og videreføre miljø, de sosiale aspekter og aktivitetsnivå for barna. Gjennom de nødvendige tiltak ønsker foreldrene derfor at barna skal bli på Nesøya i anleggsperioden.

Vi har i prosessen blitt motivert gjennom politikernes tydelige budskap: *“Dersom det er mulig å la barna bli på Nesøya skole, må det være det beste.”*

### 2 Konklusjon

**Vedlagte utredning viser at fortsatt skoledrift under byggeprosessen er fullt forsvarlig. Ressursgruppen konkluderer derfor med at barna, skoleansatte og foreldre vil ivaretas på mest hensiktsmessige og ønsket måte i denne temporære fasen.**

### **3 Sammen drag av høringsuttalelsen**

#### **3.1 Hvem er Ressursgruppen**

Ressursgruppen, herunder FAU er en sammensatt gruppe med faglig sterk kompetanse og nettverk som er bredt representert i både det private og offentlige arbeidsliv. Gruppens felles plattform er som småbarnsforeldre representert gjennom både de formelle og uformelle kanaler. Vår styrke er koordineringen av interessenter på Nesøya og vår fokus i arbeidet er åpenhet, transparens og rettferdig saksbehandling. Se Vedlegg A– Ressursgruppen.

#### **3.2 Saksbehandlingsprosessen**

Ressursgruppen har gjennom prosessen samlet skriftlige dokumentasjon på hvordan saken har blitt behandlet av skoleledelsen og kommuneadministrasjon. Vi kan trekke frem eksempler som at barna ikke er satt i fokus og at det er gitt feilinformasjon til foreldre. Trenering av våre henvendelser til Eiendomsavdelingen i kommunen gjennom avslag på innsynsbegjæringer, urealistiske tidslinjer og beslutningsprosesser. Saken har vært behandlet i kommunen av ressurser som kan påvises partiske i rollene de har hatt. Grunnet, gjennomgående grove saksbehandlingsfeil, manglende vekting av hensyn, og motvilje mot å håndtere vedtakets formål har vi utarbeidet et eget Vedlegg 1 - Deluttalelse Prosess saksbehandling.

#### **3.3 Kommentarer til hovedrapporten**

I hovedrapporten fra kommunen skriver Per Finne, Leder Styringsgruppen at det er fullt mulig å bli på Nesøya skole ift byggeteknisk, arealmessig både innvendig og utvendig og sikkerhetsmessig. Der er likevel konkludert med at det ut i fra vurderingskriteriene sikkerhet, HMS og læringsmiljø at det beste alternativet er å busse til Drengsrud.

Slik vi leser rapporten med alle vedlegg er vurderingene i stor grad basert på begrensninger. Det er også basert på feil fakta eller fakta som ikke er dokumentert.

##### **3.3.1 Sikkerhet og HMS**

Ad kriteriet sikkerhet har styringsgruppen vurdert anleggstrafikk og tilgang til bygningsområdet som økt risiko for elevene. Vi viser til at entreprenørenes hverdag er å agere i krevende omgivelser og etterleve krav til sikkerhet og HMS. Vi påpeker også at krav til både anleggstrafikk og sikring av byggeplass må ivaretas uansett pga lekende barn og skolebarn på vei til eventuell bussoppstillingsplass e.l. Til sammenlikning med byggeplasser som har strenge krav og regler til HMS stilles det ikke strenge krav til sikkerhet og HMS for bussing. Det er f.eks. ikke påbudt med setebelter på buss i Akershus fylke.

Styringsgruppen har konkludert å vekte hovedvernombudets anbefaling om å benytte Drengsrud i anleggsperioden over kommunelegens anbefaling om å bli på Nesøya. Vi presiserer at hovedverneombudet har ansvar for arbeidsmiljø til lærerne, mens kommuneoverlegens ansvar er å ivareta også barnas interesser.

I hovedrapporten kommenteres støy og støv i anleggsfasen uten henvisning til omfanget av perioden. Vi mener at det er viktig å synliggjøre dette omfanget for å gi et realistisk bilde av hva som kan

forventes av støy og støv og også dermed gi en god forståelse av at denne perioden er begrenset. Se vedlegg 3.1 – deluttalelse Mulighetsstudie – fremdriftsplan der grunnarbeider (graving/sprenging/spunting) er estimert til 2 måneder.

### 3.3.2 Skolelokale

Rapporten viser til egnethet for bruk av lokalene på Drengsrud. Lokalene er vurdert som romslige men ikke særlig kvalitativt bedre enn lokalene på Nesøya og har heller ikke tilbud om gymsal. Vi mener i vårt deluttalelse at det er forsvarlig å utnytte skolebygningen, brakkene i nord og paviljongen i sør på eksisterende Nesøya skole. I tillegg viser våre beregninger at utearealene på Nesøya skole på ingen tidspunkt i byggeprosjektet er mindre enn arealet på Drengsrud skole – ref. vedlegg 3 – Deluttalelse Mulighetsstudier.

### 3.3.3 Referanseprosjekter

Referanseprosjektene som skoleledelsen har samlet erfaringer fra i Asker og Bærum er ikke sammenlignbare med Nesøya. Disse skolene i tillegg til 6 av de 7 skoleeksemplene fra Oslo er enten totalrehabilitering med flytting av elever innenfor gangavstand til erstatningslokale, oppføring av skole i gamle skoleavtrykk eller helt nyoppføring av skole som ikke har eksisterende elever. Vi har gjennomgått 25 skoler i Oslo, se vedlegg 8 – Deluttalelse ad rapporten om erfaringer fra Osloskolen.

## 3.4 Kommentarer til vedleggene 1-7 og 10 i Høringsrapport og relaterte innspill

Ressursgruppen har kommentert alle vedlegg i høringsrapporten. De fleste vedleggene er gjennomgående negative til Nesøya som alternativ. Vi kan blant annet nevne bussalternativet har direkte feilinformasjon og – beregninger, tekniske tidslinjer om anleggsfasen er konkludert uten å være dokumentert. Skoleledelsens rapport er utarbeidet uten foreliggende mulighetsstudie for fortsatt drift. Nærmeste barnehage mottar betryggende argumenter fra kommunen vedrørende HMS, men overfor lærere og foreldrene i skolen blir de samme argumenter fremlagt med motsatt fortegn.

Ytterligere informasjon om rapportens vedlegg er dokumentert under Høringsuttalelsens Vedlegg 2 - Deluttalelse ad prosjektleders rapport - prosjekt og utbygging, Vedlegg 4 - Deluttalelse ad rapporten fra Nesøya skole ledelse, Vedlegg 5 - Deluttalelse ad rapporten fra Norconsult, Vedlegg 6 - Deluttalelse ad Helserapportene – HMS, Vedlegg 7 - Deluttalelse ad rapporten bussing og trafikk og Vedlegg 8 - Deluttalelse ad rapporten om erfaringer fra Osloskolen.

## 3.5 Presentasjon og dokumentasjon på Nesøya skole som reelt alternativ

Ressursgruppen har videreutviklet vårt opprinnelige mulighetsstudie med fokus på tidslinje og sikkerhetsmessig forsvarlighet. Vi har innhentet uavhengig verifikasjon fra profesjonelle og anerkjente entreprenører som *bekrefter at det er mulig å bli på Nesøya skole* i anleggsperioden. Vi har presentert forslaget i Vedlegg 3 - Deluttalelse Mulighetsstudie.

## 3.6 Nærmere om grunnlaget for høringssvaret

Dette høringssvaret er utarbeidet på bakgrunn av følgende dokumenter:

Vedlegg 1 - Deluttalelse Prosess saksbehandling

Vedlegg 1.1 - Deluttalelse Prosess saksbehandling – dokumentasjon korrespondanse

Vedlegg 2 - Deluttalelse ad prosjektleders rapport - prosjekt og utbygging

Vedlegg 3 - Deluttalelse Mulighetsstudie

Vedlegg 3.1 - Deluttalelse Mulighetsstudie - fremdriftsplan

- Vedlegg 3.2 - Deluttalelse Mulighetsstudie – tegning fase 1
- Vedlegg 3.3 - Deluttalelse Mulighetsstudie – tegning fase 2
- Vedlegg 3.4 - Deluttalelse Mulighetsstudie – tegning fase 3
- Vedlegg 3.5 - Deluttalelse Mulighetsstudie – tegning fase 4-1
- Vedlegg 3.6 - Deluttalelse Mulighetsstudie – tegning fase 4-2
- Vedlegg 3.7 - Deluttalelse Mulighetsstudie – tilgjengelige uteområder på Nesøya skole
- Vedlegg 3.8 - Deluttalelse Mulighetsstudie – Entreprenør Bermingrud
- Vedlegg 3.9 - Deluttalelse Mulighetsstudie – Rivingsverifikasjon PEWE
- Vedlegg 3.10 - Deluttalelse Mulighetsstudie – eksempelnotat riggområde\_Ullevål sykehus
- Vedlegg 3.11 - Deluttalelse Mulighetsstudie – referanseprosjekt NCC
- Vedlegg 4 - Deluttalelse ad rapporten fra Nesøya skole ledelse
- Vedlegg 5 - Deluttalelse ad rapporten fra Norconsult
- Vedlegg 6 - Deluttalelse ad Helse rapportene – HMS
- Vedlegg 7 - Deluttalelse ad rapporten bussing og trafikk
- Vedlegg 8 - Deluttalelse ad rapporten om erfaringer fra Osloskolen
  - Vedlegg 8.1 - Deluttalelse ad Erfaringer fra Osloskolen – Hafrsfjord skole
  - Vedlegg 8.2 – Deluttalelse ad Erfaringer fra Osloskolen – Gosen skole
- Vedlegg A – Ressursgruppen
- Vedlegg B – Erfaringssitater
- Vedlegg C - friområder på Nesøya

#### **4 Ansvar**

Vi fastholder at det er Asker Kommune sitt ansvar at barnas sikkerhet er ivaretatt uavhengig av hvilken skoleløsning som velges. Dette gjelder sikkerhet i forbindelse med bussing, i forbindelse med skolehverdagen på Nesøya skole eller Drengsrud, og det gjelder for byggeplassen utenom skoletid.

Ressursgruppen

Nesøya, 27. april 2012